

SYDVATTEN AB

BESLUTSUNDERLAG H 160815

REDOGÖRELSE AV DIALOG MED SAKÄGARE OCH  
INTRASSEORGANISATIONER OM FÖRSLAG TILL VATTENSKYDDSOMRÅDE  
OCH SKYDDSFÖRESKRIFTER FÖR BOLMEN VATTENTÄKT

BILAGA H1 - DELAR AV INKOMNA YTTRANDE SAMT FÖRSLAG TILL  
BEMÖTANDE FRÅN SYDVATTEN

## Delar av inkomna yttranden samt förslag till bemötande från Sydvatten

### Inkomna yttranden

Under dialogperioden maj-november 2015 har 12 yttranden inkommit från berörda fastighetsägare, verksamhetsutövare och intresseorganisationer. Ett av dessa är gemensamt yttrande som lämnats från ett flertal fastighetsägare.

- LRF Sydost
- Annerstads LRF-avdelning (samt Marsjö 2:7)
- LRF Västbo Ortsförbund, för lokalavdelningar inom Gislaveds och Värnamo kommuners LRF-avdelningar
- Torseryd Sjögård (Torseryd 1:5, 1:10, 1:13)
- Niclas Andersson/Lennart Jonsson (Skeen 1:5)
- Per Carlsson
- VIDA Energi AB (Byholma 1:28)
- Magnus Nilsson (Angelstads Rya 1:27)
- Daniel Nordin (Ljungby Värset 2:40)
- Fastighetsägare runt Lillasjön, Ljungby kommun
  - Rataryd 1:3, Angelstad-Hylte 1:2
  - Bolmsted 2:44
  - Laggaretorp 1:2
  - Fotatorp 1:5
  - Rataryd 1:4
  - Rataryd 7:2
  - Rataryd 2:2
  - Rataryd 2:3
  - Rataryd 3:3
  - Rataryd 3:2
  - Rataryd 4:17, Biskopsvara 1:28 m.fl.
  - Rataryd 4:5, 5:5, 6:5
  - Rataryd 4:4
  - Rataryd 6:3
  - Rataryd 4:12, 6:4
- Eivor Strandahl Andersson och Hans Andersson (Torseryd 1:12)
- Bert Rosén (Torseryd 1:19)

## Yttranden innehåll

De delar i inkomna yttranden som kräver specifika svar eller bemötanden från Sydvatten har sammanställts nedan och grupperats under ett antal rubriker. Vid varje yttrande visas Sydvattens bemötande av den enskilda synpunkten. Yttrandena i sin helhet redovisas i bilaga 2 till dialogredogörelsen.

Skyddsområdets avgränsning	
Yttrande	Avgränsningar av vattenskyddsområden måste göras efter hydromorfologiska kriterier och inte efter schablon. Att hävda att det är ”jobbigt” att göra på något annat sätt än schablon, eller att det blir krångligt, blir ett hån för markägare som sedan får leva med restriktioner för ”evigt”. Sammantaget blir det enklare, mindre arbetskrävande om man en gång går runt hela avgränsningen med en expert och utrustning och gränsar av efter lämpliga kriterier så att varje kvadratmeter inom respektive zon måste kunna motiveras på objektiv grund. Zonavgränsningar som inte innebär några inskränkningar kan avgränsas enligt schablon. (LRF Sydost)
Yttrande	Avgränsningar av vattenskyddsområden för zoner där föreskrifter påverkar markägaren måste göras efter hydromorfologiska kriterier och inte efter schablon. (LRF Västbo Ortsförbund, för lokalavdelningar inom Gislaveds och Värnamo kommuners LRF-avdelningar)
Bemötande	Rinntidsberäkningar samt avgränsning av skyddszoner finns redogjort för i ”PM – Utformning av Bolmens vattenskyddsområde”. Vi vill ändå förtydliga att rinntidsberäkningar har gjorts utifrån schablon i enskilda vattendrag och att zonindelning/avgränsning är utifrån fasta avstånd. Detta är enligt Naturvårdsverkets handbok och rekommendationer vilket ger transparens och objektivitet vid avgränsning. Metodiken är praxis i dessa sammanhang och har inget att göra med att Sydvatten anser att andra metoder krångliga eller jobbiga. LRF rekommendationer att vandra runt hela avgränsningen med expert (oklart vilken expertis som efterfrågas) och utrustning (oklart vilken som åsyftas) för att kunna motivera varje kvadratmeter skulle ovillkorligen innebära att avgränsningen bygger på subjektiva grunder. Vi kan dock medge att den föreslagna metodiken kan upplevas som krånglig. Inom det föreslagna skyddsområdet finns det (enligt tillgängligt kartunderlag) totalt ca 280 km strandkant (sjöar, åar, bäckar). Kring dessa zongränser längs en sammanlagd sträcka om 460 km, därutöver den tertiära skyddszonen som har en perimeter om ca 75 km, dvs totalt sammantaget 535 km.  Sydvatten anser att bedömning utifrån lokala förhållanden är en viktig parameter vid prövning av skyddsföreskrifter, exempelvis när en fastighetsägare ansöker om tillstånd eller dispens. Det är inte zonen i sig, utan prövningen vid tillämpning av vattenskyddsföreskrifterna, utifrån platsspecifika och verksamhetsspecifika förutsättningar, som medför en påverkan för markägaren.

Skyddsområdets avgränsning	
Yttrande	Er utredning anger att transporttiden för vatten från Torserydssjön till uttagpunkten från Bolmen är under 24 timmar. Vi hävdar att resultatet kraftigt avviker från verkligheten. Om ni inte delar vår uppfattning vill vi att ni, via en oberoende instans, för en praktisk fysisk mätning. Vi begär att förslaget till vattenskyddsområde ändras så att Torserydssjön och markerna runt den inte hamnar inom vattenskyddsområdet. Alternativt kan vi tänka oss att området skall utgöra tertiär zon om ni presenterar skäl för det. ( <i>Torseryd Sjögård, Torseryd 1:5 m.fl, Eivor Strandahl Andersson och Hans Andersson, Torseryd 1:12 samt Bert Rosén, Torseryd 1:19</i> )
Bemötande	Beräkningsprinciperna enligt Naturvårdsverkets handbok avser extrema högflöden med en återkomsttid om 10 år. Rinntidsberäkningarna har kontrollerats och granskats och visar att transporttiden från Torserydssjöns utlopp till dammen i Skeen är ungefär 19 timmar samt att transporttiden genom sjön är ytterligare 4 timmar. Torserydssjön skall således tillhöra sekundär skyddszon. Som framgår av ”PM – Utformning av Bolmens vattenskyddsområde” så har det för beräkningarna av rinntider ansatts en mycket flack lutning på vattendragen, 1 ‰, vilket motsvarar en fallhöjd på 1 m per km. Torserydssjöns yta ligger 163 meter över havet emedan Bolmens referensyta ligger på 141 m. Sträckan mellan sjöarna är drygt 7 km vilket med en höjdskillnad på 22 m ger en faktisk medellutning om ca 3 ‰, vilket i själva verket ger betydligt snabbare transporthastigheter och därmed kortare rinntid än vad som antagits i beräkningarna.
Yttrande	Vi anser att en skyddszon på 50 m är fullt tillräcklig vid Bolmen. Vid en skyddszon på 200 m krävs anmälan om dispens till kommunen. Det kommer att innebära en anmälan som man kommer att vara tvungen att göra då det blir allt för liten areal kvar att bruka per åker annars. Vid en skyddszon på 50 m kommer det inte innebära mer arbete, administration eller kostnad för någon part. ( <i>LRF Västbo Ortsförbund, för lokalavdelningar inom Gislaveds och Värnamo kommuners LRF-avdelningar</i> )
Bemötande	Den tertiära skyddszonen har minskats och omfattar i reviderat förslag endast de södra delarna av Bolmen. Sydvatten har för avsikt att på andra sätt vara delaktiga i det arbete för en långsiktigt god vattenkvalitet som kommuner och olika intressenter bedriver inom Bolmens närområde, liksom i övriga delar av Bolmens tillrinningsområde.
Yttrande	Yrkar på att de fyra dammar utanför Bolmens samhälle inkluderas i vattenskyddsområdet. Dessa dammar har direkt förbindelse med sjön Bolmen med diken som sista biten norr om Bolmens camping är kulverterad. Det är höga vattenflöden med rinnande ytvatten från detta område vid långvarigt regnande och snösmältning. Tidvis under vinter och vår rinner det ut orenat avloppsvatten i sjön Bolmen. ( <i>Magnus Nilsson</i> )

Skyddsområdets avgränsning	
Bemötande	De fyra dammarna är inkluderade i vattenskyddsområdet och omfattas av den sekundära skyddszonen.
Yttrande	På min fastighet, där ni mot min vilja har lagt ut en så kallad primär skyddszon, åsamkas fullständigt orimlig belastning på grund av vattenskyddsområdet. Jag motsätter mig att fastigheten hamnar i primär zon och yrkar att gränsen ändras till tertiär zon istället. <i>(Daniel Nordin)</i>
Bemötande	Principer för indelning i skyddszoner bygger på fasta kriterier enligt Naturvårdsverkets handbok. Dessa finns redogjorda för i ”PM – Utformning av Bolmens vattenskyddsområde”. Att en fastighetsägare motsätter sig och inte vill hamna i en speciell skyddszon är inte grund för ändring av skyddszonsindelning.
Yttrande	Lillasjön har bara ett utflöde i sjön Bolmen strax söder om Sjöheden. Den i figur 4-1 redovisade rinntidsberäkningen via bäck från södra delen av Lillasjön till Bolmen är fel. I Lantmäteriets digitala fastighetskarta ser man att i den del av bäcken som går från Södermad mot Lillasjön är vattenriktningen nordöst ut och inte tvärt om. Således skall Lillasjön med tillhörande diken tillhöra den tertiära skyddszonen. <i>(Fastighetsägare runt Lillasjön)</i>
Bemötande	Det fastighetsägarna runt Lillasjön påpekar stämmer vad gäller sjöns utlopp till Bolmen. Rinntidsberäkningarna har uppdaterats vilket medför att vattenskyddsområdets gränser har korrigerats så att Lillasjön och dess tillrinningsområde inte längre omfattas av förslag till vattenskyddsområde för Bolmen.

Allmänt om vattenskyddsföreskrifterna	
Yttrande	<p>Föreskrifter måste vara logiska och får inte ”sila mygg och svälja kameler”. Vi förstår att alla risker är en risk, men det är inte acceptabelt att de risker som det går att komma åt ska få stå för större kostnader jämfört med verksamheter som ger lika stor eller större risk men som man inte bedömer att man kan nå.</p> <p>Långsiktigt är det samhällsekonomiskt betydligt lönsammare att flytta på vägar, bebyggelse eller annan verksamhet som kan utgöra ett hot mot vattnet än att begränsa nyttjandet av god åkermark, som är svår att ersätta.</p> <p>Sammanfattningsvis upplever lantbruket att vid vattenskyddsområdet överdrivs risker inom lantbruket jämfört med andra områden, för att samhället kortsiktigt anser det ”billigare” att åtgärda dessa risker än sådana som kommer från infrastruktur eller bebyggelse. Det är inte seriöst och ger inget förtroende. <i>(LRF Sydost)</i></p>

Allmänt om vattenskyddsföreskrifterna	
Bemötande	De skyddsföreskrifter som föreslås för Bolmens vattenskyddsområde grundas i en bedömning av vad som kan orsaka en oacceptabel risk för vattentäkten och en bedömning av rimligheten i att uppnå riskminskning genom vattenskyddsföreskrift i jämförelse med andra riskminskande åtgärder. Det finns riskkällor som utgör betydande risker för vattentäkten, nu eller i framtiden, men som varken är möjliga eller motiverade att hantera via vattenskyddsföreskrifter. Det ligger i Sydvattnets intresse att sådana riskkällor, som lämnas utanför vattenskyddsföreskrifterna, hanteras med andra åtgärder i syfte att uppnå riskminskning. Sydvattnet har därför för avsikt att tillsammans med berörda kommuner och verksamhetsutövare, arbeta aktivt med andra åtgärder vid sidan av vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för att säkerställa Bolmen som dricksvattentäkt även i framtiden. Exempel på sådana åtgärder kan vara utbildning, information, latrintömningsstationer, beredskapsutrustning mm.
Yttrande	Vi ser inget direkt påtagligt i utformningen av de olika kraven bortsett från ett administrativt merarbete för berörda jordbrukare och skogsbrukare. ( <i>Fastighetsägare runt Lillasjön</i> )
Bemötande	Sydvattnet har fört dialog med Ljungby kommun avseende hur prövning av ärenden enligt vattenskyddsföreskrifterna kan formas i syfte att skapa minsta möjliga merarbete för den sökande. Ett förslag är att skapa blanketter där den sökande kan fylla i alla delar i verksamheten som berörs av vattenskyddsföreskrifterna och tydliggöra vilken sorts underlag som behöver lämnas in. Det har också diskuterats att ge fleråriga tillstånd så att verksamhetsutövaren får ett tydligt underlag för den egna verksamhetsplaneringen.

Djurhållning, bete	
Yttrande	Det är inte seriöst att tillåta en allmän badplats (eller över huvud taget tillåta bad för människor) och samtidigt förbjuda sommarbete för boskap. Om dessa verksamheter hittills inte gett några problem är det svårt att se något skäl att förbjuda dem alls. En bättre strategi vore att ha verksamheterna under noggrann kontroll och se om nyttjandet av badstranden ökar eller det sker en förändring i betesdriften. Dock borde finnas skäl att försöka styra om badandet eller flytta ut intaget på öppet vatten. Så sker i Vättern. ( <i>LRF Sydost</i> )
Bemötande	Sydvattnet är medvetna om att det förekommer riskkällor som kan påverka förutsättningarna för vattentäkt och som inte regleras genom vattenskyddsföreskrifterna. Sydvattnet kommer, vid sidan av den prövning som sker enligt vattenskyddsföreskrifterna, vara aktiv i det arbete som krävs för att på lång sikt säkerställa Bolmen som dricksvattentäkt. I detta arbete hanteras sådana riskkällor som inte alls,

Djurhållning, bete	
	eller inte i tillräcklig grad, riskreduceras via vattenskyddsföreskrifterna.
Yttrande	Att tro att fyra sommarbetande kor skulle ha någon som helst betydelse jämfört med en allmän badplats eller alla vilda djur och husdjur som också gärna tar ett bad är inte seriöst. ( <i>LRF Sydost</i> )
Bemötande	Vattenskyddsföreskrifterna utformas för att skydda vattentäkten även i framtiden. I föreskriftens formulering nämns inget om just fyra kor, vilket är den djurbesättning som enligt uppgift betar inom vattentäktzonen idag. Vilken omfattning strandbete skulle kunna få i framtiden, och var gränsen går för en oacceptabel risk för vattentäkten är inte faktorer som någon med säkerhet känner till idag. Det finns möjlighet att söka dispens från förbudet.
Yttrande	Vilken nytta är det med anmälan av betesdjur i den primära skyddszonen? Enligt vår mening kan de inte orsaka några större bekymmer och Ljungby kommun som antagligen kommer att ha tillsynen vet ju redan var vi bönder bor och vilken verksamhet vi har. Vi föreslår att anmälningsplikten tas bort eftersom den inte tillför något. ( <i>Annerstads LRF-avdelning</i> )
Bemötande	Föreskriften syftar till att fånga upp sådan djurhållning som idag inte omfattas av kommunens miljöskyddstillsyn och som därför inte kommer kommunen till kännedom. Gränsen för anmälningsplikt, som är den lägsta graden av prövning enligt Miljöprövningsförordning (2013:251) är anmälningsplikt. Enligt 2 kap. Jordbruk 3 § gäller anmälningsplikt C och verksamhetskod 1.20 för anläggning med stadigvarande djurhållning med mer än 100 djurenheter. Genom anmälningsplikten kan kommunens tillsynsmyndighet ha en dialog med verksamhetsutövaren avseende eventuellt behov av försiktighetsmått för att verksamheten inte ska riskera att påverka vattentäkten negativt. Vilka försiktighetsmått som kan vara aktuella beror dels på den verksamhet som ska bedrivas, dels på förutsättningarna på platsen.
Yttrande	Ett förbud mot betesdjur på Kanalgårdet och Rönnesåker får konsekvensen att befintlig verksamhet sannolikt stängs ned för all framtid. Åkrarna lämpar sig enbart för betesdjur. ( <i>Niclas Andersson/Lennart Jonsson, Skeen 1:5</i> )
Bemötande	Vattenskyddsföreskrifterna utformas för att skydda vattentäkten även i framtiden. I föreskriftens formulering nämns inget om just fyra kor, vilket är den djurbesättning som enligt uppgift betar inom vattentäktzonen idag. Vilken omfattning strandbete skulle kunna få i framtiden, och var gränsen går för en oacceptabel risk för vattentäkten är inte faktorer som någon med säkerhet känner till idag. Det finns möjlighet att söka dispens från förbudet.

Växtskyddsmedel	
Yttrande	<p>En föreskrift som ”sväljer mygg och silar kameler” är att förbjuda en begränsad, idag synnerligen välkontrollerad, användning av växtskyddsmedel i jordbruket och samtidigt tillåta villaägare m.fl. att fortsätta att fritt använda allehanda medel utan någon som helst kontroll. Användningen per areal är mångdubbelt större i villaträdgårdar än på våra åkrar. Dessutom har användningen av växtskyddsmedel minskat kraftigt i jordbruket, särskilt vad gäller mängd aktiv substans, och ett stort antal substanser som varit tillåtna och uppenbarligen inte påverkat vattenkvaliteten i Bolmen är idag förbjudna. Risken att några problem som inte redan finns skulle uppstå är därför minimal.</p> <p>En invändning som förekommit mot ovanstående resonemang är att problemet inte är växtskyddsanvändningen i sig utan risker vid hanteringen av de större volymer som förekommer i jordbruket jämfört med t.ex. villaträdgårdar. Om det endast är olycksrisken som man är ute efter i föreskrifterna så borde detta vara väldigt tydligt. Istället för att förbjuda användning av växtskyddsmedel så kan man hantera det med begränsande av volymer som får finnas i tanken, beredskapsåtgärder vid olycka etc. (<i>LRF Sydost</i>)</p>
Yttrande	<p>Lika villkor bör gälla för alla. Det är inte rimligt att förbjuda en begränsad, idag synnerligen välkontrollerad, användning av växtskyddsmedel i jordbruket och samtidigt tillåta villaägare m.fl. att fortsätta att fritt använda allehanda medel utan någon som helst kontroll. Användningen per areal är mångdubbelt större i villaträdgårdar än på våra åkrar. Bekämpning inom jordbruket kräver certifierad personal och kontrolleras kontinuerligt. Användningen av växtskyddsmedel har minskat kraftigt i jordbruket, särskilt vad gäller mängd aktiv substans tack vare ökad kunskap. Kontrollen av jordbrukets bekämpning jämfört med mycket annan verksamhet, t.ex. på våra vägar, är idag rigorös. (<i>LRF Västbo Ortsförbund, för lokalavdelningar inom Gislaveds och Värnamo kommuners LRF-avdelningar</i>)</p>
Bemötande	<p>Föreskriften hanterar inte enbart jordbrukets användning av bekämpningsmedel utan all form av yrkesmässig hantering. Sydvatten vidhåller att även om användningen per areal är högre i villaträdgårdar än i jordbruket och annan yrkesmässig hantering så hanteras momentant långt mindre mängder i den icke yrkesverksamma hanteringen. Detta medför att risken för akut föroreningspåverkan, via olycka, inte är av samma grad i den icke yrkesmässiga hanteringen. Dock ser Sydvatten att det finns skäl att tydligt informera allmänheten om den negativa påverkan på vattenmiljön (i ett bredare perspektiv än enbart vattentäktens ändamål) som kan uppkomma till följd av användning av bekämpningsmedel.</p>

Naturgödsel	
Yttrande	Om inte tillstånd ges för fortsatt ekologiskt jordbruk på berörda åkrar, så stängs pågående ekologisk odlingsverksamhet ner. <i>(Niclas Andersson/Lennart Jonsson, Skeen 1:5)</i>
Bemötande	Tillståndsplikten används för att det ska vara möjligt att tillåta verksamheten med de försiktighetsmått som kan behövas, utifrån de platsspecifika och verksamhetspecifika förutsättningar, med hänsyn till vattentäkten.

Upplag av timmer	
Yttrande	På Byholma 1:28 lagrades och bevattnades mycket stora mängder timmer i samband med stormarna Per och Gudrun. Nuvarande verksamhet är anmäld till Miljökontoret för lagring av max 300 000 m <sup>3</sup> fub per år varav max 19 000 m <sup>3</sup> fub per år får bevattnas. Detta timmerupplag är det största VIDA har tillgång till. Det är mycket viktigt att den utökade primära skyddszonen som planeras omfatta vår fastighet inte utgör ett hinder för oss att vid framtida eventuella stormar snabbt och enkelt kunna få tillfälligt tillstånd att lagra och bevattna stora mängder timmer. <i>(VIDA Energi AB)</i>
Bemötande	Sydvatten kan inte se hur de föreslagna vattenskyddsföreskrifterna skulle utgöra ett hinder mot den verksamhet VIDA Energi AB bedriver på Byholma 1:28. Sydvatten ser gärna en fortsatt dialog med VIDA Energi AB kring eventuella risker i verksamheten för att vid behov kunna samverka i syfte att uppnå riskminskning från verksamheten.

Ersättning	
Yttrande	Vi utgår från att ingen enskild ska behöva drabbas av ett samhällsintresse för så många människor. Att full kompensation gäller för alla begränsningar som eventuellt drabbar markägare/näringsidkare torde vara självklart. Det kan knappast åligga en enskild lantbrukare att betala för att Malmö har rent vatten. Men det är minst lika viktigt att Sveriges livsmedelsproduktion ges en hög prioritet. Vi behöver både rent vatten och mat, och dessa båda livsnödvändigheter måste gå att kombinera. <i>(LRF Sydost samt LRF Västbo Ortsförbund, för lokalavdelningar inom Gislaveds och Värnamo kommuners LRF-avdelningar)</i>
Yttrande	Förslaget innebär höga kostnader för tillstånd att bedriva verksamhet och i förlängningen minskade fastighetsvärden. Det framgår inte klart att det är Sydvatten, den som begär förändringen och som har nytta av den, som skall betala kostnaderna. Vi ser det som en självklarhet.



Ersättning	
	<i>(Torseryd Sjögård, Torseryd 1:5 m.fl, Eivor Strandahl Andersson och Hans Andersson, Torseryd 1:12 samt Bert Rosén, Torseryd 1:19)</i>
Yttrande	Ta upp frågan om inte en avgift (1-2 öre per kubikmeter råvatten som avleds) som går till boende och brukare av marken runt Bolmen som blir indirekt berörda i sin verksamhet med tillståndssökning för att bruka/nyttja sin egen mark. Den summan är tänkt att bekosta tillståndssökningen för berörda. <i>(Per Carlsson)</i>
Bemötande	<p>Ingen äger vatten. Sydvatten har via sitt tillstånd rätt att nyttja Bolmen som vattentäkt. I juridisk mening saknar det betydelse om den som nyttjar dricksvattnet bor vid vattentäkten eller långt därifrån. Sydvatten är medvetna om den orättvisa som upplevs till följd av att de som har nytta av Bolmen som vattentäkt inte är desamma som dem som berörs av vattenskyddsområdets restriktioner. Sydvatten ser alltså vattenskyddsområdet och skyddsföreskrifterna som en av flera viktiga delar i ett framtida säkert skydd av Bolmen som vattentäkt. Skyddet av Bolmen är ett gemensamt intresse för att också framtida generationer ska ha tillgång till ett rent och säkert vatten för dryck, rekreation, fiske, bad mm.</p> <p>Sydvatten har för avsikt att upprätta en fond kallad ”Sydvattens Bolmenfond” som en del i det aktiva uppströmsarbetet för Bolmen som vattentäkt. Pengarna i fonden kan inte användas som ersättning för att boende och verksamhetsutövare uppfyller generell lagstiftning eller vattenskyddsföreskrifterna eftersom principen om att varje verksamhetsutövare måste stå för sin egen kostnad (Förorenaren-betalar-principen) är grundläggande inom EUs och Sveriges miljölagstiftning. Dock ser Sydvatten positivt på alla initiativ som bidrar till att säkerställa Bolmen som vattentäkt, nu och i framtiden, och vill genom fonden möjliggöra ekonomisk kompensation för en del av det arbete som görs kring Bolmen. Sydvatten ser bland annat över möjligheterna att helt eller delvis ekonomiskt kompensera den sökande för den avgift som Ljungby kommun tar ut i samband med prövning av ärenden enligt vattenskyddsföreskrifterna.</p>
Yttrande	I rapporten anges att inom den tertiära skyddszonen skall finnas en buffertzon på 200 meter från Bolmens strand. Man hänvisar till befintligt strandskydd för bebyggelse. Strandskyddet är ett områdesskydd och har inget med vattenskydd att göra. Vid andra sjöar som används som vattentäkt är buffertzonen 50 meter. En utökning från 50 till 200 meter har en stor påverkan på närmiljön runt Bolmen då åkrar och ängsmarker kommer att växa igen och förfula landskapet till nackdel för turism och lantbruk som kan påverkas ekonomiskt. Detta är en stor uppoffring för den enskilde, som om gränsen 200 meter kommer att kvarstå måste kompenseras ekonomiskt. <i>(Fastighetsägare runt Lillasjön)</i>

Ersättning	
Bemötande	I den tertiära skyddszon som föreslogs fanns inga restriktioner kring markanvändning. Den tertiära skyddszonen har minskats och omfattar i reviderat förslag endast de södra delarna av Bolmen. Sydvatten har för avsikt att på andra sätt vara delaktiga i det arbete för en långsiktigt god vattenkvalitet som kommuner och olika intressenter bedriver inom Bolmens närområde, liksom i övriga delar av Bolmens tillrinningsområde.
Yttrande	Vi vänder oss mot att kommunen och länsstyrelsen har rätt att ta ut en avgift för att pröva ärendet och att den sökande skall betala. Vi vet inte hur stor avgiften kommer att bli och den blir säkert större än de låga arrenden enskilda fastighetsägare erhåller. Vi kräver att anmälnings- och tillståndavgifter skall betalas av huvudmannen. Det är en ytterst marginell kostnad för huvudmannen. ( <i>Fastighetsägare runt Lillasjön</i> )
Bemötande	Sydvatten har för avsikt att upprätta en fond kallad ”Sydvattens Bolmenfond” som en del i det aktiva uppströmsarbetet för Bolmen som vattentäkt. Pengarna i fonden kan inte användas som ersättning för att boende och verksamhetsutövare uppfyller generell lagstiftning eller vattenskyddsföreskrifterna eftersom principen om att varje verksamhetsutövare måste stå för sin egen kostnad (Förorenaren-betalar-principen) är grundläggande inom EUs och Sveriges miljölagstiftning. Dock ser Sydvatten positivt på alla initiativ som bidrar till att säkerställa Bolmen som vattentäkt, nu och i framtiden, och vill genom fonden möjliggöra ekonomisk kompensation för en del av det arbete som görs kring Bolmen. Sydvatten ser bland annat över möjligheterna att helt eller delvis ekonomiskt kompensera den sökande för den avgift som Ljungby kommun tar ut i samband med prövning av ärenden enligt vattenskyddsföreskrifterna.
Yttrande	För att undvika långdragna skadeståndsprocesser i domstol vore det bra att börja diskutera hur Länsstyrelsen, Ljungby kommun eller Sydvatten AB tänker kompensera för de mycket sannolika konsekvenserna på Rönnesåker och Kanalgårdet direkt invid vattentäktzonen. Vi tror att en överenskommelse är möjlig. ( <i>Niclas Andersson/Lennart Jonsson, Skeen 1:5</i> )
Bemötande	Sydvatten har för avsikt att hantera ersättningsanspråk enligt den praxis som råder vilket innebär att frågan om ersättning, till följd av den påverkan som följer av vattenskyddsområdet och skyddsföreskrifterna, hanteras av Mark- och miljödomstolen. Det är först när en verksamhetsutövare fått sin tillståndsansökan prövad, gjort sin anmälan eller fått besked avseende en dispensansökan som det står klart vilket påverkan vattenskyddsområdet och skyddsföreskrifterna har för verksamheten. Eftersom vattenskyddsområdet och skyddsföreskrifterna inte är fastställda än, och prövningar inte har skett saknas idag grund för prövning av ersättning.

Ersättning	
	Sydvattens delaktighet i sådant arbete för att förbättra skyddet för Bolmen, vilket inte omfattas av att leva upp till skyddsföreskrifterna, är en annan fråga och kommer att hanteras framgent av Sydvatten.
Yttrande	Ett flertal verksamheter blir nu förenade med tillstånd och andra pålagor vilket innebär merkostnader och ökad tidsåtgång med krävande myndighetskontakter. Ersättningsanspråk för att belastningar, inklusive fastighetens marknadsvärdesminskning, kan komma att ställas. <i>(Daniel Nordin)</i>
Bemötande	Sydvatten har för avsikt att hantera ersättningsanspråk enligt den praxis som råder vilket innebär att frågan om ersättning, till följd av den påverkan som följer av vattenskyddsområdet och skyddsföreskrifterna, hanteras av Mark- och miljödomstolen. Sydvatten är medveten om att ersättningsanspråk kan komma att ställas och ser den typen av prövningar som en följd i det pågående arbetet att säkerställa Bolmen som dricksvattentäkt.
Yttrande	Om vattentäkten måste skyddas med nya regler (trots att det fungerat bra i många år), så behöver konsekvenserna för oss tas upp i Swecos rapport och föreslås hur det ska ersättas. <i>(Niclas Andersson/Lennart Jonsson, Skeen 1:5)</i>
Bemötande	Exakt vilka konsekvenser som uppkommer för den enskilde beror på dennes verksamhet och hur den avses att anpassas till skyddsföreskrifternas innehåll. För detta krävs detaljkunskap om alla de verksamheter som idag sker och som i framtiden inte kommer att fortsätta ske inom vattenskyddsområdet. Det finns därtill faktorer som ingår som byggstenar i "konsekvensen" vilka varierar över tid eller inte är kända idag. Det kan handla om föreskrifternas utformning i förhållande till kommande lagstiftning, påverkan vid tillståndsprövningar med hänsyn till klimateffekter eller ny kunskap som framkommer.  Även om det hade varit en önskvärd information för den enskilde är det en på förhand omöjlig uppgift att ange vilken konsekvens som enskilda verksamhetsutövare kommer att få till följd av vattenskyddsområdet och vattenskyddsföreskrifterna.

Rapporten	
Yttrande	Kapitel 6 inkluderar kartor för att beskriva befintlig områdestyp. Figur 6-1 och Figur 6-2 samt kartan på sidan 29 visar inte att befintligt stängsel går ned längs sidorna av åkrarna ända ner till vattentäktssonen. Vi önskar att Sweco reviderar kartorna och skriver en not att befintlig jordbruksverksamhet använder betesmark som sträcker sig ända ner till vattentäktssonen. <i>(Niclas Andersson/Lennart Jonsson, Skeen 1:5)</i>

Bemötande	Kartorna visar endast Lantmäteriets uppgifter om markanvändning. Det finns inga stängsel utmärkta på kartan. En redogörelse i karta bör inte göras med större noggrannhet eller skala än det som underlaget är framtaget för. Sydsvatten har för fortsatt arbete tagit till sig informationen om att betesmarken sträcker sig utanför det som på kartmaterialet anges vara betesmark.
-----------	---

Övrigt	
Yttrande	<p>Det mesta kan naturligtvis lösas med tillräckligt hög ersättning för enskilda markägare, men faktum kvarstår att stora delar av Sveriges goda åkerjordar ligger vid vatten och en inte oansenlig del av dessa berörs av vattenskyddsområden. Att minska matproduktionen i Sverige innebär att vi flyttar miljöproblem till andra länder. Eftersom vi knappt når 50% självförsörjandegrad i Sverige torde det vara djupt oetiskt att bidra till en minskad matproduktion. I en värld men liknande miljöproblem överallt borde Sverige vara nettosjälvförsörjande på mat.</p> <p>Vi anser därför att vattenskyddsområden måste gå att kombinera med en aktiv livsmedelsproduktion. Annars skulle Sveriges livsmedelsproduktion sjunka drastiskt. Därför anser vi inte att begränsningar för jordbruk är acceptabelt om man inte kan uppvisa tydliga problem med jordbruksdriften. Det kan man inte vid Bolmen eftersom vattenkvaliteten är god. (LRF Sydost)</p>
Bemötande	<p>Sydsvatten delar LRFs förhoppning om att vattenskyddsområde för Bolmen kan samexistera med verksamhet i vattenskyddsområdet, bland annat en aktiv livsmedelsproduktion. Utformningen av vattenskyddsföreskrifterna är en avvägning mellan nyttan för vattentäkten, i ett långsiktigt perspektiv, å ena sidan och uppoffringen för den enskilde å andra sidan. Denna rimlighetsavvägning är också en grundläggande del vid länsstyrelsens prövning av Sydsvattens ansökan om fastställande av vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter.</p> <p>Vattenskyddsföreskrifterna utformas för att skydda vattentäkten även i framtiden. Vilken omfattning de verksamheter som omfattas av föreskrifterna kommer att ha i framtiden kan ingen med säkerhet säga idag. Skyddsföreskrifternas tillämpning innebär en bedömning av vilken aktsamhet som krävs i varje enskilt fall, både för verksamheter som finns idag och sådana verksamheter som tillkommer i framtiden. Bedömningen av aktsamhet kan förändras över tid i takt med att ny kunskap kommer fram eller att förutsättningarna för bedömningen på annat sätt ändras.</p> <p>Verksamheter som föreslås bli tillståndspliktiga eller anmälningspliktiga inom vattenskyddsområdet kommer normalt sett att kunna bedrivas. Ett tillstånd kan bli förknippat med villkor som beror på den verksamhet som ska bedrivas (ämnen, mängder,</p>

	<p>spridningsvägar mm) och de förutsättningar (marklutning, närhet till vatten, jordarter mm) som råder på platsen. Villkoren ska säkerställa att den risk som verksamheten innebär för vattentäkten är godtagbar. Vid en anmälan kan tillsynsmyndigheten på motsvarande vis som vid tillståndsprovning, ha en dialog kring behov av försiktighetsmått som krävs. Skillnaden är att verksamheten kan få påbörjas (efter 6 veckor efter att komplett anmälan inkommit till myndigheten) utan att tillsynsmyndigheten kontaktat markägaren.</p>
--	---